



DEBATE  
ITALIA

# L'Argomentazione nel Debate

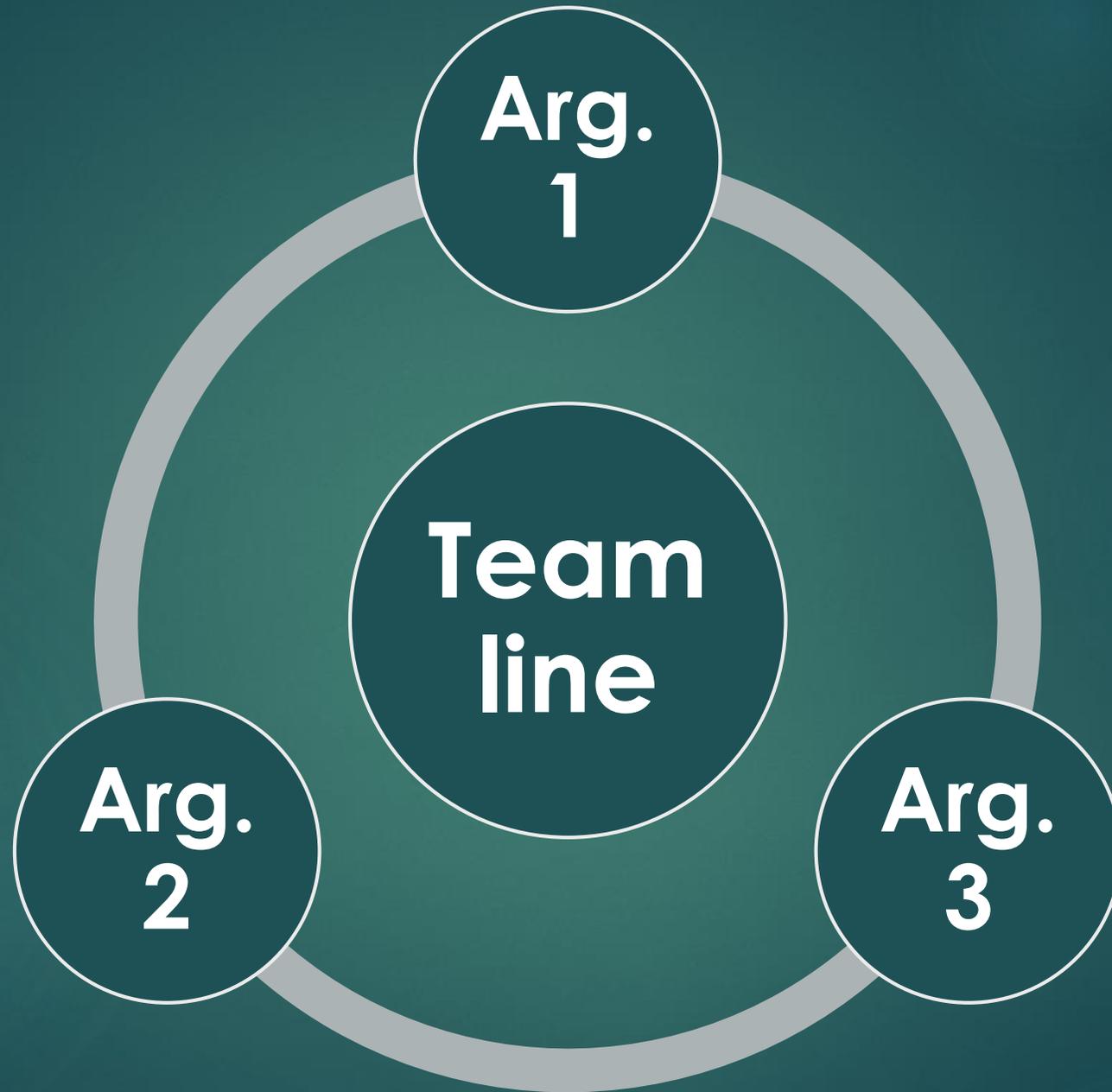
1. Team Line (con esercizi)
2. Modelli argomentativi
3. Assertion / Statement / Claim (con esercizi)
4. Argumentation / Reasoning (con esercizi)
  - a. Tecniche argomentative/1. Argomentazione verticale / orizzontale
  - b. Tecniche argomentative/2. Chunking up / down / sideways
5. Evidence / Example / Illustration (con esercizi)
6. Impatto (con esercizi)
7. Errori
8. Fallacie (con esercizi)

# Team line

# IL DENOMINATORE COMUNE DEGLI ARGOMENTI DELLA SQUADRA



# Team Line



# Esercizio/1. Idee rapide

Motion semplice. Es.:

- A. «Il fumo deve essere vietato»
- B. «I compiti a casa devono essere aboliti»
- C. «Tutti devono essere vegetariani»
- D. «Il voto elettorale deve essere obbligatorio»

Tempo: 15 – 45 minuti

Realizzazione

1. Ricerca (5') del maggior numero di argomenti «fuori dagli schemi» (solo Assertion/Statement/Claim (prima PRO e poi CONTRO))
2. Chiamata random e veloce dei debater per condivisione di un argomento
3. Se l'argomento è ripetuto o il debater non ha argomenti nuovi da proporre, esce
4. I debater che escono dal gruppo si uniscono per costruire una linea argomentativa
5. Al termine dell'attività su un topic, si riparte con un nuovo topic, sempre più complesso



Miha Andric

# Esercizio/2. Team line+Argomenti



Motion semplice. Es.: «Ogni bambino deve possedere un personale telefono cellulare»

Tempo: 10 minuti

Realizzazione team PRO

1. (5') Individuare la Team line
2. (5') Individuare 3 Argomenti

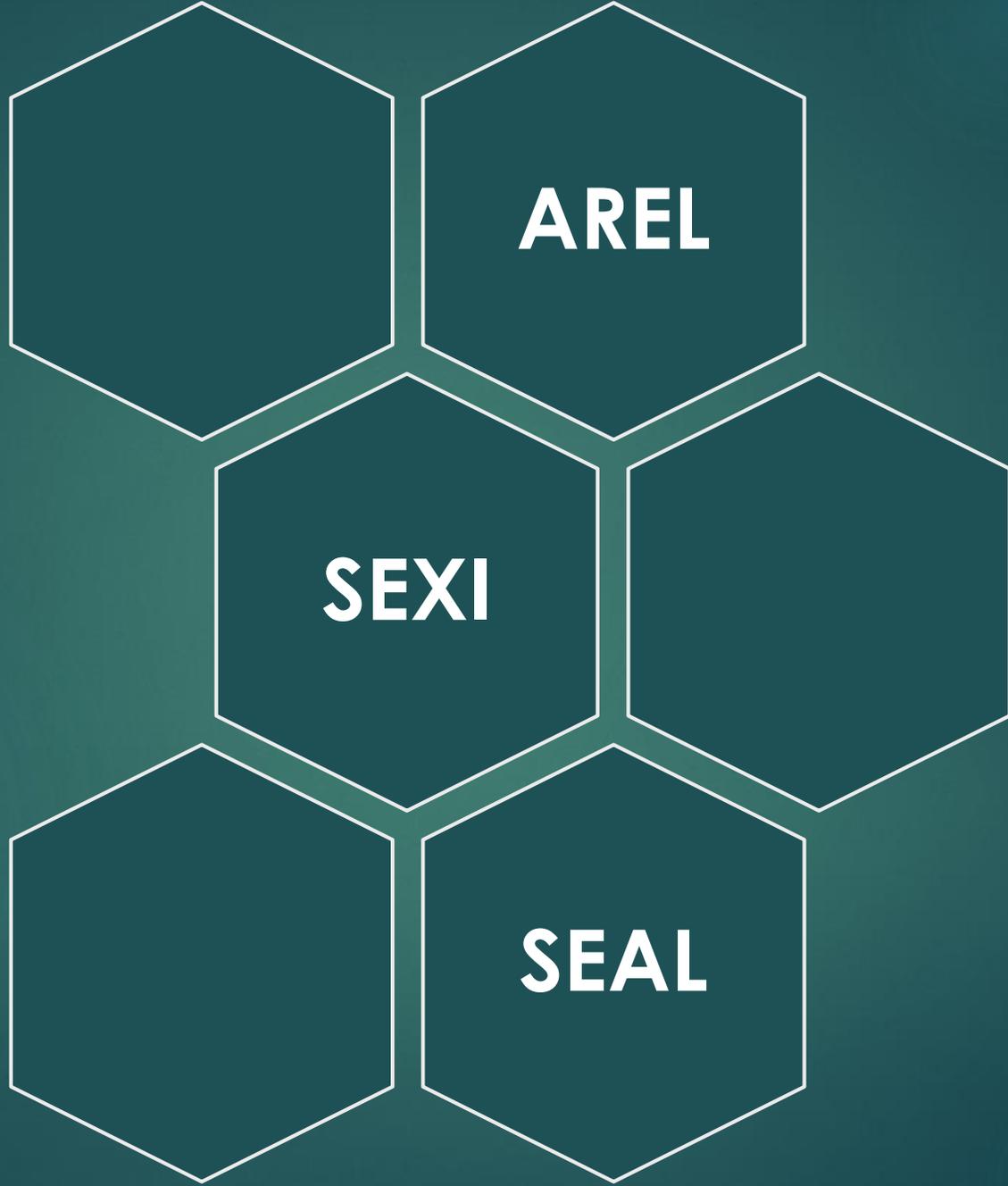
Realizzazione team CONTRO

1. (5') Individuare 3 Argomenti
2. (5') Individuare la Team Line

Inversione delle parti

# Modelli argomentativi

# Argomentazione



## Cosa?

**Assertion**

**Statement**

**Statement**

## Perché? Come?

**Reasoning**

**Explanation**

**Analysis**

## Occorrenze

**Evidence**

**Illustration**

**Example**

Esercizio presentato.

# Discorso informativo e argomentativo

Gli studenti:

- imparano a capire e a praticare la differenza tra la descrizione e l'argomentazione
- familiarizzano con il nuovo argomento e creeranno note personalizzate sull'argomento
- Si eserciteranno su come formulare argomenti per i diversi lati del movimento a partire dalla stessa quantità di conoscenza

**Tempo necessario:**

- circa 30 minuti

**Es.: WSDC Zagreb 2018**

**Round 5:**

This House supports a school voucher system.

**Round 7:**

This House regrets the Belt and Road Initiative.

**Quarter-finals (impromptu):**

This House believes that foreigners should not be allowed to own land in developing countries

**Grand Final:**

This House believes that the West should end all arms sales and military cooperation with Saudi Arabia.

©opyright

Miha Andric

**Descrizione Attività:**

Fase 1: Presentare alcune mozioni di "ricerca pesante\*" ai dibattenti almeno 3 giorni prima della sessione e chiedere loro di preparare il discorso informativo sull'argomento \*\* («briefing sull'argomento»)

Fase 2: Il coach chiede al relatore di presentare il suo discorso in classe (non dovrebbe essere più lungo di 8 minuti).

Fase 3: Tutti gli altri studenti devono seguire e scorrere (mappare) il discorso

Fase 4: Dopo aver terminato il discorso, il coach assegna a metà della classe il compito di preparare il primo discorso di proposizione per l'argomento e all'altra metà il compito di per preparare il primo discorso di opposizione sull'argomento. Il coach dà agli studenti 10 minuti. Gli studenti lavorano individualmente e dovrebbero usare il materiale che hanno ascoltato nel discorso informativo.

Fase 4: Il coach chiede a uno studente a caso di presentare il discorso di proposizione e uno studente a caso per presentare il discorso di opposizione. I discorsi non dovrebbero essere più lunghi di 6 minuti (si consiglia di adattare la durata dei discorsi di esercitazione alla lunghezza dei discorsi costruttivi richiesti dal formato della competizione)

Fase 5: Il coach dà un breve feedback e discute brevemente le linee argomentative con gli studenti. La discussione non dovrebbe essere più lunga di 10 minuti.

Fase 6: E' possibile ripetere l'esercizio con il prossimo oratore.

\*Una mozione di ricerca pensante è la mozione che richiede molte informazioni, conoscenze e ricerche preliminari prima del dibattito degli studenti (ad esempio, TH sostiene gli investimenti cinesi in Africa).

\*\* Il discorso informativo o di briefing significa che il relatore non offre argomenti e non discute un'opinione personale sull'argomento, ma piuttosto presenta solo il contesto, i principali scontri e i principali esempi per il dibattito. Dovrebbero essere presentazioni obiettive della situazione che dovrebbe servire da sfondo per ogni argomentazione.

Assertion

Assertion  
Statement / Claim

# Assertion

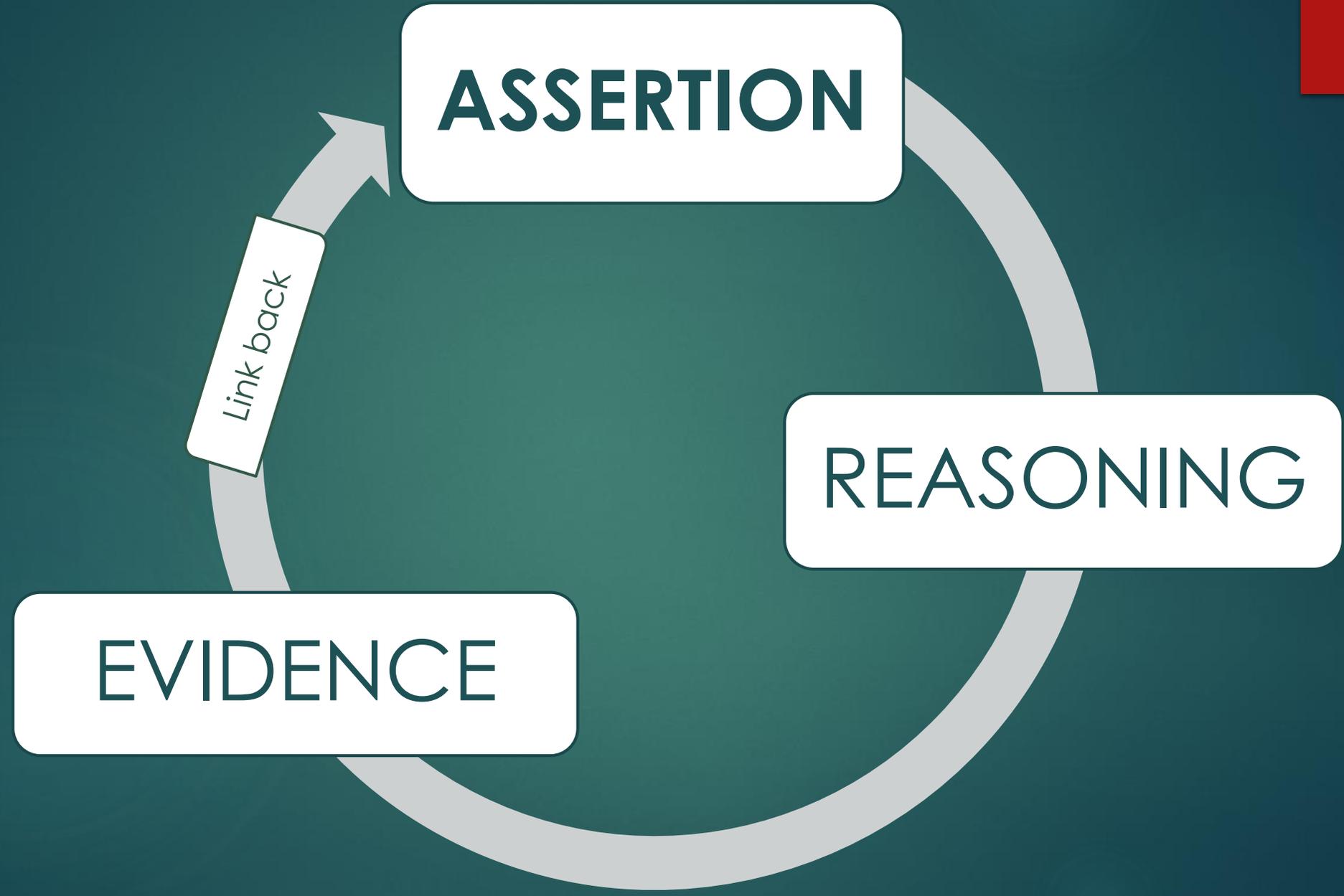


## Cosa stiamo andando a provare?

Affermazione di qualcosa  
come vero

Dichiarazione della tesi  
che precede l'argomentazione in senso stretto

# Assertion



## Consigli



L'assertion non deve essere scontata /  
condivisa da tutti

L'assertion deve essere strettamente  
e chiaramente connessa con la motion

Di' la conclusione all'inizio. E ripetila alla fine.

**L'assertion deve già mostrare lo scontro:  
es.: «la libertà è *più importante della sicurezza*»**

# Esercizio/3. Statement

Motion semplice

Es.: «Ogni bambino deve possedere un personale telefono cellulare»

Tempo: 10 minuti

Realizzazione

1. Inversione dei materiali esercizio/2 tra team PRO e CONTROLLO
2. (5') Individuazione di Assertion/ Statement per ciascun Argomento
3. (5') Riordino assiologico di Assertion / Statement

# Tecniche argomentative

# Argomentazione Verticale e Orizzontale

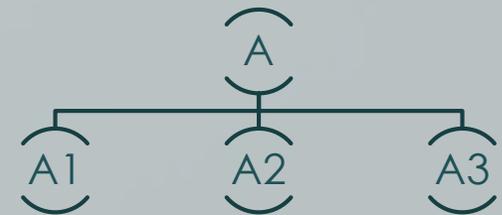
## Argomentazione verticale

- Un'unica modalità di sostegno dell'argomentazione con utilizzo della why chain

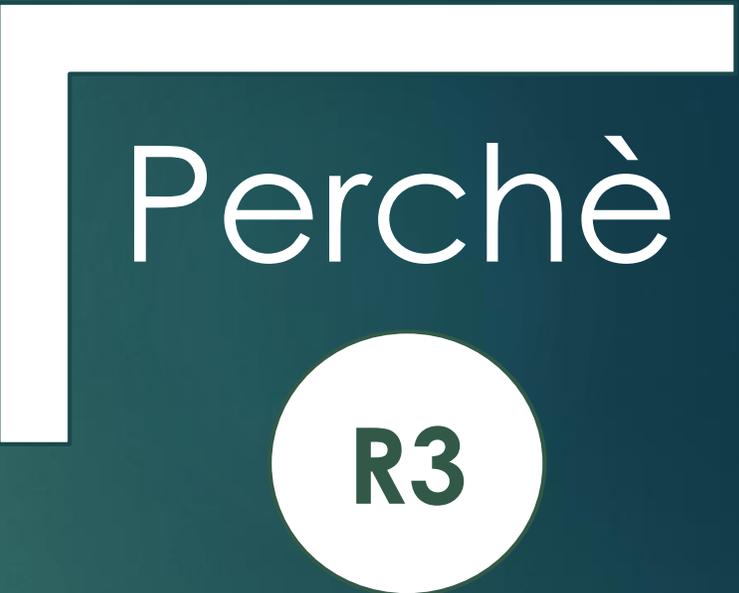
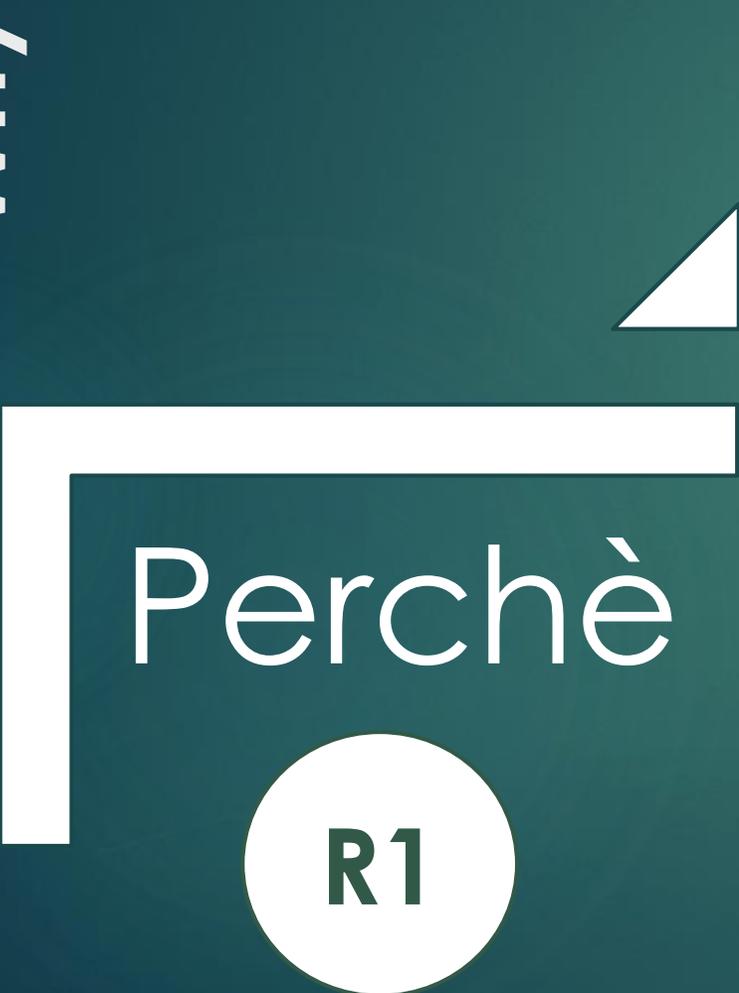


## Argomentazione orizzontale

- Differenti modalità di sostegno dell'argomentazione



# Why chain



# Esercizio/4. Assertion / Reasoning



Tempo: 20 minuti

Assertion	Reasoning
	Verticale
	Orizzontale



# Chunkking

<b>UP</b>	Induzione	Dal particolare al generale	Probabilismo	Garantire % alte Individuare controesempi
<b>DOWN</b>	Deduzione	Dal generale al particolare	La premessa maggiore è un'induzione	Garantire % alte Individuare controesempi
<b>SIDEWAYS</b>	Analogia	Da un settore ad un altro	Non applicabilità / Estremizzazione dell'analogia	Garantire plausibilità Garantire analogie sul presente

# Esercizio/5. Assertion / Reasoning



Tempo: 30 minuti

Assertion	Reasoning
	Chunking up
	Chunking down
	Chunking sideways

# Evidence Example / Illustration

# Evidence



Sostegno empirico che *mostra*  
ciò che l'argomentazione in senso stretto *dimostra*

# Occorrenze

Evidence  
Example  
Illustration

Tratti  
dalla realtà

Tratti  
dall'immaginazione

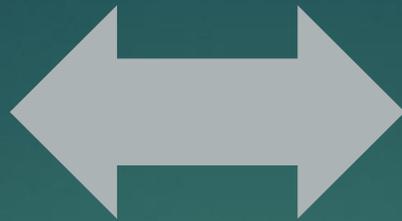
**1. Descrizione / Spiegazione**

**2. Dichiarazione di:**

**a. Importanza a supporto della reasoning**

**b. Impatto sugli stakeholder**

**Ricerca documentale**



**Argomentazione**

Controllo:

- Rappresentatività
- Applicabilità
- Attendibilità/Autorità
- eventuale pregiudizio contenuto
- eventuale interesse manifesto/nascosto

Incrocio di più fonti

Consigli prima dell'uso

# A-R-E Conclusion

## La forza del modello A-R-E

1. Assertion – Reasoning = Infecondità
2. Reasoning – Assertion = Non impatto retorico
3. Reasoning – Evidence = Non aderenza alla realtà
4. Evidence – Reasoning = Fragilità

# Esercizio/6. A-R-E



Tempo: 20 minuti



Miha Andric

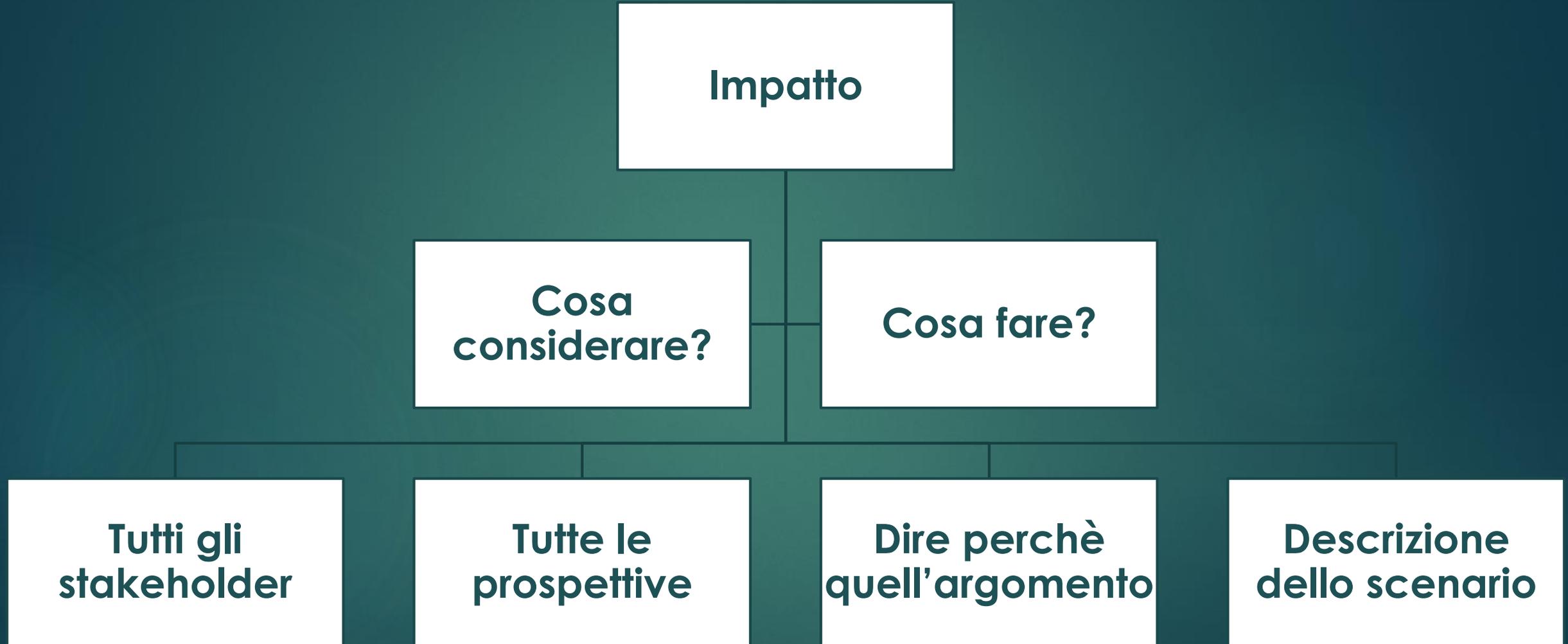
<i>Assertion</i>	<i>Reasoning</i>	<i>Evidence</i>
	Assegnato	
		Assegnato
Assegnato		

Argumentation

Impatto



# Argumentation





# Confronto sull'impatto

*Importanza  
dal punto di vista utilitarista*

# Esercizio/7. Argumentation



Miha Andric



<b>Numero persone coinvolte</b>	<b>Benefici</b>	<b>Danni</b>	Pochi	Molti
			Reversibilità	Irreversibilità
			Protezione speciale	Rischio volontario
			Breve termine	Lungo termine
			Bassa	Alta
			Intrinseca / Sistemica	Estrinseca
			<b>Grado di magnitudine</b>	
<b>Caratteristiche del gruppo</b>				
<b>Effetti nel tempo</b>				
<b>Probabilità dell'impatto</b>				
<b>Natura dell'impatto in relazione al sistema</b>				

# Argumentation

## Errori



<b>Errore</b>	<b>Problema</b>	<b>Consiglio</b>
<b>Plausibilità come veridicità</b>	Esempio controfattuale	Utilizzare espressioni di sincerità
<b>Essere come dover essere</b>	Illegittimità dell'inferenza	Rigetto della strategia
<b>Appello al passato e alla tradizione</b>	Non aderenza al presente	Spiegazione della validità nel passato

# Idola di F. Bacon

**Tribù**

L'impatto emotivo come Vero

**Caverna**

Il primato delle convinzioni personali

**Piazza**

Utilizzo scorretto delle parole

**Teatro**

Teorie rivelatesi false

## *Suggerimenti per riconoscere eventuali distorsioni*

Utilizzo di parole emotive

Esagerazioni o sottostima

Opinioni mascherate da verità

Eccessiva generalizzazione o mancanza di dettagli